



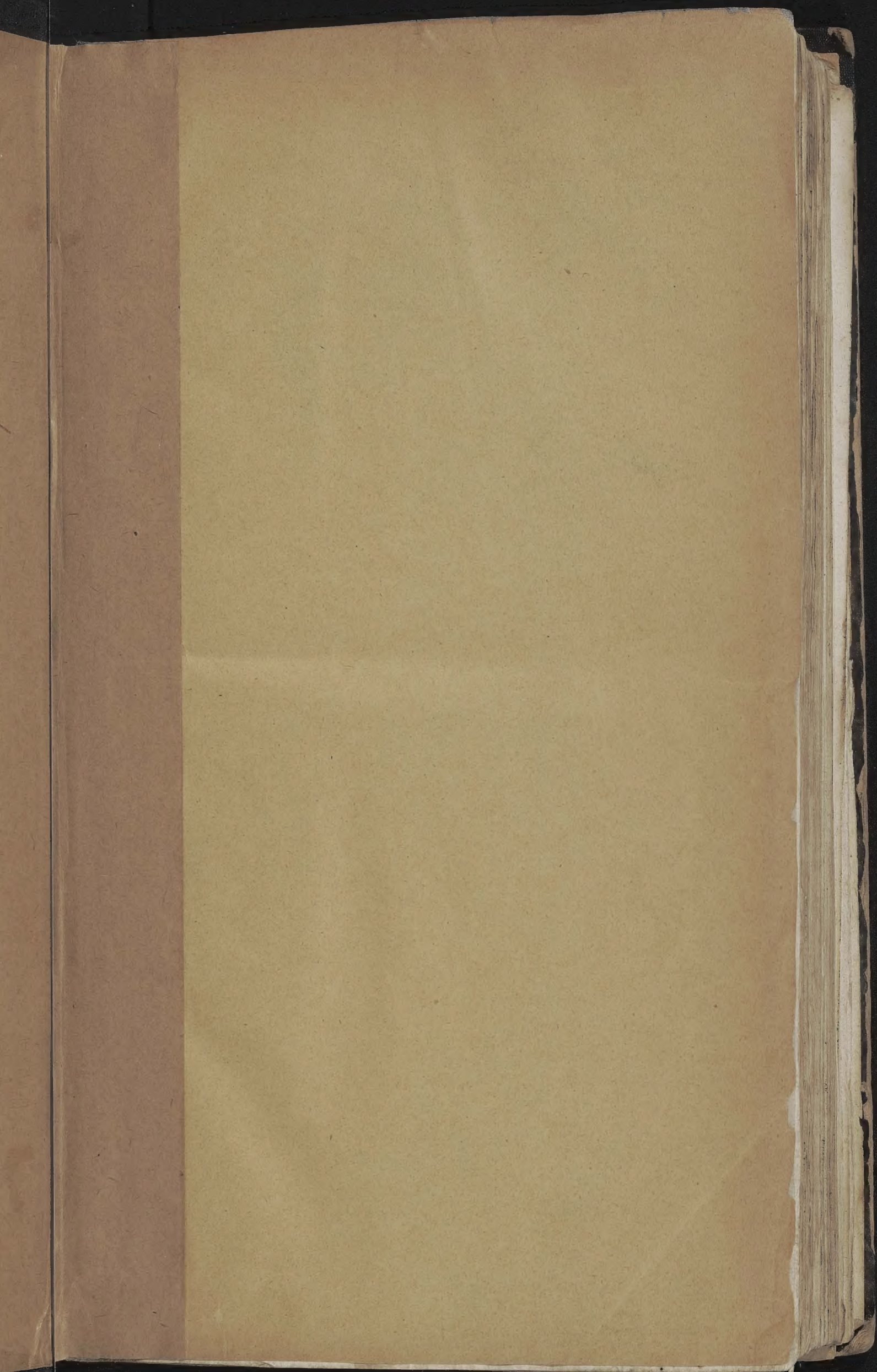
14633
Mag. St. Dr.

3

III



14633

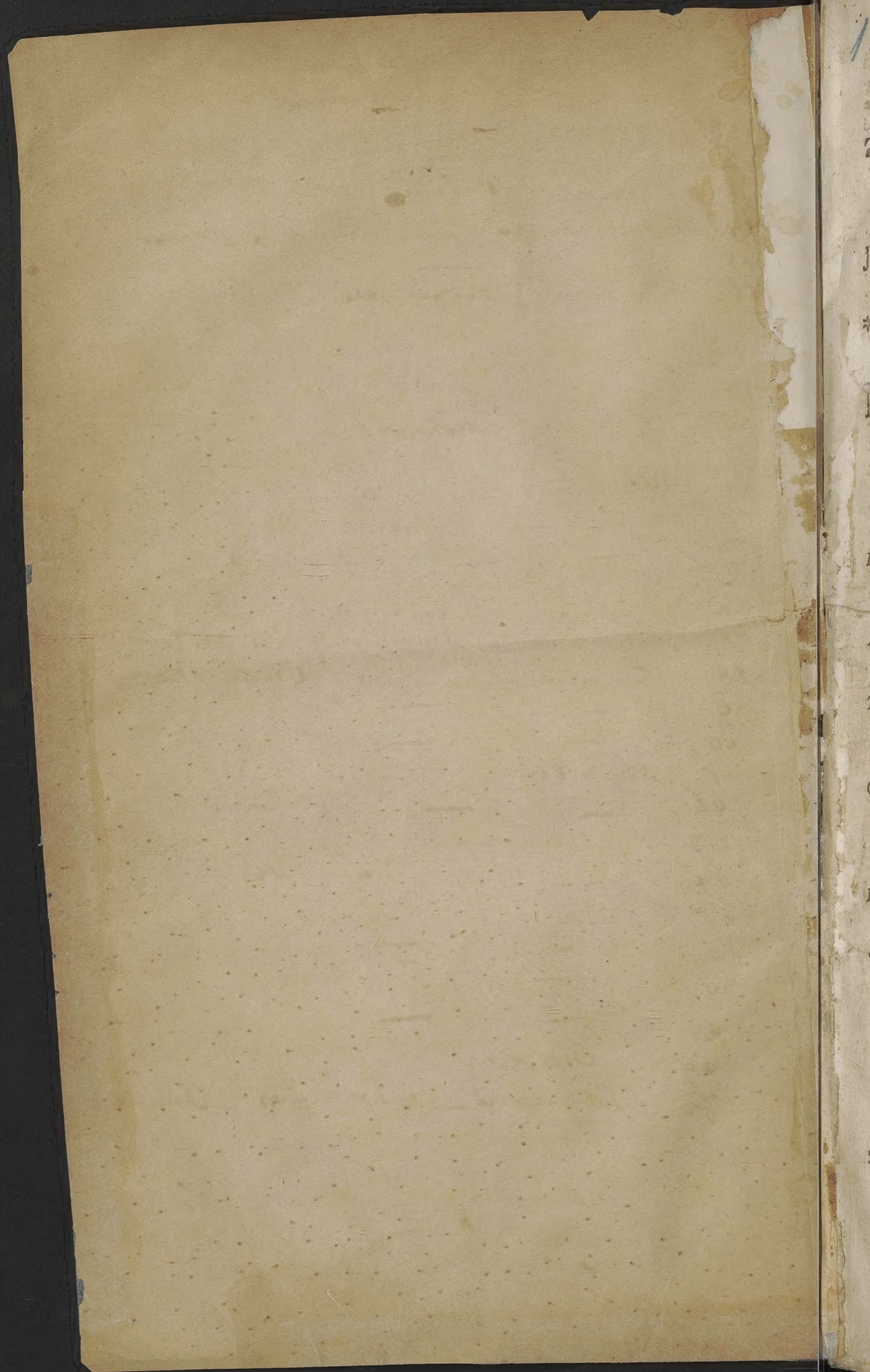




- marus - Sotłoch
- Sorocyna - Pańkowski - Chreptowicz
- Piora - Zaba.
- 4. Pryna.
- 5. Prysielka - Zdrojewski. Hronowski. Kaniukowski.
- 6. Hronowski - Zambrowski
- 7. Myszyński - Terleki - Zabrowski
- 8. Janowski - Muszewicz - Piotrowski.
- 9. — — —
- 10. Dominikanie - Samochi - Kotyliniski.
- 11. Gantowski - Cystersi.
- 12. Smyski - Rembowski
- 13. Niemcewicz - Cystersi.
- 14. — — — Rembowski.
- 15. Rembowski - Gantowski.
- 16. Sierakowski - Rembowski.
- 17. Rembowski - Niemcewicz.
- 18. Smyski - Cystersi. Kurewski —
- 19. Basz — Zdanowicz — Porcembowska.
- 20. Chojewski Tomkowicz —
- 21. — — — Chojewski.
- 22. Morawko — Kownacey —
- 23. Chojewski — Jankiewicz — Bogustawski.
- 24. — — —
- 25. [Chojewski]
- 26. Tomkowicz — Chojewski.
- 27. Kossak — Laskarys — Tyszkiewicz — Plater.
- 28. Abramowicz. Laskarys. Horain.
- 29. Laskarys — Tyszkiewicz Horain.
- 30. Zabietto — Laskarys
- 31. Horain. Plater. Laskarys
- 32. — — —
- 33. Laskarysowie.
- 34. Laskarys — Melowicki.
- 35. Redziwiłł — Laskarys.
- 36. Kossak — Laskarys.
- 37. Plater — Laskarys.
- 38. — — — Jwaerkiwicz — Gorymala — Soroka.



- 39 - Bonidytyński - Bukarewicz,
 40. Boharewicz - Wollowskowna
 41. — — — — —
 42. — — — — —
 43. Pzkaliski - Pucata
 44. Alexandrowicz. Kapelowicz. Domanicki - Tętko
 45. — — — — —
 46. Maleszewski - Bernardynski
 47. — — — — —
 48. — — — — —
 49. — — — — —
 50 - Laniowski, Mokrecki.
 51. — — — — — Kosiński.
 52. Urbanowicz — Mokrecki
 53. Laniowski — Mokrecki.
 54. — — — — —
 55. Jelscy — Czerwinski.
 56. Janowski - Wolodkowicz.
 57. Oskierkowie Sukiwicz - Niczabkowski,
 58. Tukanowski. Sukiwicz Oskierk Kowczy.
 59. — — — — —
 60. — — — — —
 61. Niczabkowski. Sukiwicz.
 62. — — — — —
 63. — — — — — Tukanowski.
 64. — — — — —
 65. — — — — — Wolan.
 66. — — — — —
 67. — — — — — Tomaszewicz.
 68. — — — — —
 69. Oskierko.
 70. Tukanowski — Sukiwicz — Oskierko



PRZEŁOZENIE SPRAWY

W J.P. Marka Tuhanowskiego Czesznika Woiewództwa
Nowogrodzkiego

z W J.P.P. Józefa z Baranowiczow wprzód Niezabitow-
ską teraz Szukiewiczową Matką, Stefanem zupełne la-
ta mającym, Janem nieletnim, Synami, Generałową
i Generałowiczami Niezabitowskiemi, i Ich Opiekunami.

O R A Z

z W J.P.P. Leopoldem Oskierko Sędzią Ziem. Prezyd-
jącym Powiatu Mozyr: Michałem Szukiewiczem Po-
ręcznikiem W. W. X. Lit. Franciszkiem Korczycem
Grodz: Pow: Slonim: Regentem

Na tym ma swój zamiar.

Ze summa 42,189. zlot: Dekretem oczewistym Grodz: Nowogrodz:
w Roku 1780. Marca 10. dnia ferowanym na zeszłym WJP. Sta-
nislawie Niezabitowski Generalu W. W. X. Lit: dla WJP. Tuha-
nowskiego Czelzi: Woiew: Nowogrodz: sądzona, i na Folwarku La-
dzinkach attynencyi Dóbr Horki sposobem Inekwitacyi ulokowana,
tandem Dekretem Ziem: Slonim: w Roku 1781. Msca 8bra 24. dnia
ferowanym (za którym terazniejsza sprawa) appelowanym, per
rationem acsi zapisow WJP. Niezabitowskiej, oraz pretenzyi WJP.
Stefana Niezabitowskiego, z pod tradycyi Urzędowej niewolnie wzie-
ta i zepchniona, iterum na Ladzinkach wedle Dekretu Nowogrodz:
i zapisu, lub na samey głównej mtnosci Horce, z procentem i ex-
pensami ma być umieszczona.

A zapisy, mocą których Ziem: Slonim: napisał Dekret za W. Niezabitow-
ską, impedymentu nie czynią, raz że summa na uspokojenie wspóln-
ego W. Niezabitowskiej z zeszłym Mężem jej długu pożyczona, dru-
gi raz, że zapisy przez W. Niezabitowską zrzucone i ważnym Do-
kumentem; bo przyznany zgażone i na rzecz zeszłego Męża od-
stąpione, przeto Dekret co uwielbił zapisy, jako z samych złożony błę-
dow; nie tylko poprawy, ale całkiem wart kasy.

O czym tak się przekonywa.

To pewna, że zeszły W. Niezabitowski General W. W. X. Lit: 35,000.
zlot: Pol: po WJP. Niezabitowskiej posagu miał naznaczonego, nie
A exa-

cc: Charles Kromer

examinuję, odebrał w ten czas, kiedy odpisywał, albo nie odebrał zeszły Niezabitowski, dość że on rzeczoną sumę, bądź spodziewaną, bądź zaliczoną obyczajem reformy opłacić, jako też 30,000. zlot: sposobem daru dla żony uścić, w ogóle 100,000. zlot: Pol: opisać postanowiwszy, dla pewności tego Dokument *Tit*: zastawny, reformacyiny, darowny, dożywotni, na majątność swoją nazwaną Horkę w Słonim: Pow: położoną, z excecpcją Folwarku attynencyalnego Dubiny i czterech poddanych ciągłych we Wfi Dowgiałłowiczach ośadzonych, oraz z dalszemi warunkami żonie swojej dał i przyznał. Świadczy o tym

1767. Januar: 10. datny, Eodem w Ziem: Nowogródzkim przyznany Dokument.

Ale też i to niezawodna, że WJP. Niezabitowska terazniejsza Szukiewiczowa nadgradzając Męża affekt, z zapisanę summy stu tysięcy 90,000. zło: zeszłemu Niezabitowskiemu Mężowi swojemu darowała i odstąpiła a sobie tylko 10,000. zlot: do wolnego szafunku excypowała. W dowód

1767. Apr: 25. datny, Eorun: 8. gbra w Ziem: Nowogródz: przyznany, a 1784. Julii 12. w Tryb: oblatowany Czytać na to Dokument.

W lat potym sześć tenże zeszły Niezabitowski wspólnie i razem z żoną swoją dzisieyszą Szukiewiczową pożyczwszy u zeszłego W. Józefa Kafzyca Starosty Czudziań: summy 42,458. zlot: Pol: i odłączywszy od majątności Horki wśie Zadworze, Dowgiałłowicze, Zarzecze, Karcznię, wjeźną i Młyn pod Dworem za przerzeczoną sumę prawem zastawnym w Grodz: Słonim: przyznany W. Kafzycowi zawiedli i do possefji podali, biorąc sami z pod jego possefji kontrakt Arędowny roczny, i obowiązując się, albo sumę za Rok opłacić, albo iterum do possefji wśie zastawione postąpić.

Działo się to najprzód w Roku 1772. potym Roku 1773. bo widząc z Rewersu

1773. Maia 15. dnia datngo, Eodem przed aktami Ziem: Woiew: Nowogródz: przyznanego od WJP. Niezabitowskiej i jej Męża Kafzycowi wydanego, Którę czytać.

Na okup tedy wśiow, Karczmy i Młynu Kafzycowi zastawnych kiedy się termin zbliża, i kiedy Kafzyc chciał być okupionym, potrzebowali WW. Niezabitowscy summy.

Udał się przeto do W. Tuhanowskiego w ten czas Regenta Nowogródzkiego Niezabitowski prosząc o pożyczanie Pienędzy i wyznając potrzebowanie dla Kafzyca. Dowodem tej prawdy 1774. dnia 11. Apr: od Niezabitowskiego do Tuhanowskiego pisany List, który czytać.

Nie umiał Tuhanowski mając pieniądze odmówić kredytu, stało się tak, że Tuhanowski pożyczył W. Niezabitowskiemu 29,704. zlot: Pol: w zakład który bezpieczeństwa summy wydał i przyznał na Folwark *Ladzinki* ze wśią *Ladzinami* attynencyą Horecką, prawo zastawne roczne. Na to

1774. Msca Apr: 16. datne, Eodem przed aktami Ziem: Nowogródz: przyznane składa się Prawo.

Po wydanym Prawie i po nastąpioney za nim *Ladzin* possefji w dni siedm oświadczył się W. Niezabitowski, że chce Arędownać *Ladzinki*, nie był i w tym Tuhanowski trudny. Na to

1774. Apr: 23. Rewers kontraktu Arędownego W. Niezabitowskiego Produciur.

Wy.

Wyższeli termin Rewersem zamierzonej arędy, albo raczej summy prawem zastawnym w Roku 1775. opisaney wypłaty, nie uczynił W. Niezabitowski wedle zapisu swojego Tuhanowskiemu satysfakcyi.

Znowu tedy wyjednał arędowny, nie już roczny, ale trzyroczny kontrakt, kotentuiąc W. Tuhanowskiego na miejscu wypłaty arędy obligiem w Roku 1778. Mar: 30. dnia exolucyą summy determinuiącym. Na to 1775. Mar: 30. dnia dany kontrakt reversaliter przez W. Niezabitowskiego podpisany. Y

Obligę na summę 7129. złotych wydane składa się.

Kontrakt trzyletni nieuczynił sposobniejszym W. Niezabitowskiego, próżną miał Tuhanowski ufność.

Pisał Tuhanowski przed terminem kończącego się kontraktu, pisał i po terminie, responsował dłużnik, że ma ochotę, nie zaś sposobność uiszczenia się. Dowodzę tego

1778. Apr: 5. jeden.

Eodem 25. drugi.

Eodem Marca 29. trzeci.

Eodem Junii 18. czwarty, z Horki pisahe responsowe Lifty, które czytać.

Po tylu niekończonych rekwizycyach przymuszony został W. Tuhanowski W. Niezabitowskiego przed Sąd Grodzki Nowogrodzki pozwać i konwinkować. Widzieć na to

1779. Apr: 24. podany i zeznany pozew.

Za tym Pozwem, gdy przywołano sprawę, Niezabitowski do rozprawy nie stanął, zwyczajnym tedy aktor pod niestanność sposobem zyskał koutumacyiny Dekret. Widzieć

1779. 7bra 20. takowy Dekret.

Przewodnictwem którego po uprzedzonych prawnym obwieszczeniu sprowadzona została Urzędowa exekucya.

Brónił oney w majątności Horce JP. Stefań Niezabitowski Syn zezłego dłużnika i Imieniem pozwaney W. Szukiewiczowey.

A Folwarku Ładziniek JP. Dewent Imieniem WW. Niezabitowskich Małżonkow. Na to

1779. 8bra 16. podane, Eorundem 18. przed aktami Ziemstwa Słonimskie zeznane obwieszczenie.

1779. 9bra 15. Lift Testymonialny Urzędowy Producitur.

Znowu zatym został podany W. Niezabitowskiemu Pozew z dokładem nominatim W. Niezabitowskiey.

1779. 9bra 13. składa się Pozew.

Stanoł tandem Dekret w Grodzie Nowogrodzki: oczewisty, którym stosuiąc się do dwóch Inkrypcyow, to jest za pierwszą Prawem zastawnym kapitału złotych:

Zaległego procentu 29704.

Za drugą, Obligiem Kapitału złotych 7129.

Zaległego Procentu 998.

Expensow 200.

In summa 42,189. na zezłym W. Niezabitowskim dla W. Tuhanowskiego sądzone z obowiązkiem opłaty w Ru 1780. Marca 30. D. i warunkiem po niesatysfakcyi in termino do Folwarku Ładziniek i Wsiow Ładziniek i Hryczyc tempore captato bez obwieszczenia Jnekwitacyi, a z samą W. Niezabitowską teraznieyszą Szukiewiczową rzecz w ten czas zezła na Kopii z Spraw.

W dowod 1780. Mca Mar: 10. dnia ferowany składa się Dekret.

Aa.

Za

Za takowym Dekretem ani w terminie, ani po terminie, chociaż dosyć czasu do wystarania się pozwalał Tuhanowski, nieoddał Niezabitowski summy.

Mocą tedy Dekretu sprowadziwszy ad traditionem Folwarku i Wsiow Dekretem na satysfakcyą oddanych Urzędnika W. Kobylińskiego Sędziego Ziem: Slonim: rzeczono Wsie i Folwark nemine contradicente miał podane.

Widzieć na to 1781. Mca Apryla 18. dnia List Urzędowy uwiązczy i Intromisyą tegoż czasu czynioną i zeznaną.

Tak przyzwoitym, bo każdemu Obywatelowi za nieskutecznością Dekretu własnym postępkem W. Tuhanowskiego, gdy się domierzała satysfakcyą Dekretowi; gdy zaczęta za niebrónieniem Polesyą Urzędnik z Woźnym i stroną Szlachty wyfiadywał; WW. Niezabitowscy ze dnia 18. na dzień 19. w nocy nallawszy Tumult różney kondycyi Ludzi, Urzędnika wypędzili, Polesyą odebrali, nie bez uprzedzonego gwałtu, boiu i nieprzyzwoitości dosyć Urzędnika i przy nim będącą Szlachtę krzywdzących. Swiadcza o tym

1781. D. 19. Apr. czyniona Eod; 21. przed Aktami Grodz: Slonim: zeznana obdukcyą; i 26. tegoż Mca przed Aktami Ziem: Nowogr: zaniefiony Manifest, Które czytać.

O taką nieprzyzwoitość, bo o pogardę Prawa i o nieposłuszeństwo Dekretowi pozwał znów do Grodu Nowogr: Aktor.

1781. Apryla 26. podany i w Grodzie Slonim: zeznany Pozew.

Za nim gdy przywołano Sprawę, W. Szukiewiczowa niechcąc pomnieć że biorąc Dyllacyą Kopii z Spraw forum w Grodzie Nowogr: przyjechał, że summa W. Tuhanowskiego wspólny jeý dług Kafzycowi opłaciła, użyła wybiegu excepcyi a foro kładąc zapisy, (jako wyżej namieniło się) odstąpione i summą Tuhanowskiego oswobodzone.

Grod Nowogr: (niech tak będzie, że przekonany o słuszności Excepcyi) całą Sprawę per rationem złożonych zapisów do Ziem: Slonimsk: odeśłał.

1781. Maja 18. Dnia widzieć Remisę.

Przewodnictwem której nowym Expensem do Ziem: Slonim: Sprawa została wprowadzona: Widzieć do tego 1781. Junii 13. podany Pozew po WW. Niezabitowskich, oraz Szukiewiczza i Korczyca.

Jak też Ziem: Slonim: decydowało obaczyć.

Oprocz Sprawy W. Tuhanowskiego, albo raczey dla przeszkody sprawiedliwości na jego Sprawę W. Niezabitowski subordynował swojego Syna Stefana Niezabitowskiego z pierwszą Zoną splodzonego, aby On miał Sprawę ratione zapisów Matki swojej na Ladinach Wsi ulokowanych.

On tedy pierwszy in contra Tuhanowskiemu stawał, łączyła się do tego W. Niezabitowska; ofobno WW. Szukiewiczowie za Wlewkiem od Mogilnickiego do Matki Niezabitowskiej W. Baranowiczowej mającego pretensyą, W. Oskierko Sędzia Ziem: Mozyr: i Korczyk Regent Grodz: Slonim: łączyli się.

Wszystkich pretensye wzgardzone nie były, pretensye W. Niezabitowskiej i Niezabitowskiego Generałowicza, albo raczey wmawiana ważność zapisów ich nie była wezwaną za przyczynę zagrody pretensyom W. Oskierki, Szukiewiczow i Korczyca, jeden Tuhanowski chociaż równy Konkredytor, albo raczey Potior nie był tak szczęśliwy, aby równie jego zapisy rekognoskowano:

Miał

Miał Sprawę JP. Stefan Niezabitowski o 20,000. złch Dokumentem Przedślubnym, 1757. Mca 7bra 6. datnym, Matce jego de Domo Makowieckiej darowane i o 4000. TB. jakby in vim dati zapisane.

Pierwsza summa z Przedślubnego zapisu i okolicznością woli Rodziców Panny wymożonego, a takowy zapis Prawo za nieważny deklarowało, więc zatym zapisem Stefan Niezabitowski niepowinien formować pretensyi.

Druga summa odebrana, albo nieodebrana, gdy oprawy, czyli zapisu mąż na nią niewydał, znowu upominać się o nią nie może, bo tak rzekło Prawo Statutu Art. 1. z Roz. 5. czytać Prawa.

Ziemstwo jednak Slonim: po mimo te uwagi sądziło te obie summy dla W. Stefana Niezabitowskiego na Ładzinkach oprócz czterech poddanych przez JP. Mogilnickiego za konwikcyą zeszłego WJP. Niezabitowskiego. Generała przewidzianą zaiętych, potym JP. Szukiewiczowi przelanych. Czytać Dekret a fol. 74. ad fol. 80.

Miała Sprawę WJP. Niezabitowska dzisiejsza Szukiewiczowa o 100,000. złch, o dożywocie za Dokumentem późniejszym zapisem zgażonym i odstąpionym, oprócz 10,000. osobno o 14,000. złch z Dokumentu zrzecznego pod Rokiem 1773. Mca: Apr. 25. D. JWJP. Baranowiczowej. Matce JP. Niezabitowskiej wydanego wyswiecone.

Pierwsza summa 100,000 złch zapisem 1767. Apr. 25. Dat: a 8. 8bra w Ziem. Nowogr. przyznany, odstąpiona i Mężowi odpisana i z maszy jej niewięcey, jak 10,000. Niezabitowska sobie excypowała.

Mimo to prosiła W. Niezabitowska 100,000. Mąż chociaż był na Sądach przytomnym, tey niełufzności, jako z pod Dokumentu dobytey niezapierał, a dla tego szczególnie, aby Tuhanowskiego pokrzywdzić.

Prosiła znowu W. Niezabitowska i osobno 14,000. złch żadnym zapisem od Męża jej nieafsekurowanych, chyba że ta summa była skutkiem zapisu od JW. Baranowiczowej Matki proceduiącej Niezabitowskiej na 35,000. złch ratione wyposażenia wydanego, albo raczey, że ta summa dopłacała posag 35,000. złch składający.

Y tak podobno istotnie jest, bo szczególnego zapisu na to W. Niezabitowska niekładała; ile kiedy Tranzakta między nią, a zeszłym Niezabitowskim Mężem jej pierwszym zawierane donoszą, że zupełność posagu kończyła się na 35,000. złch, więc trzeba było pokazać, że te 14,000. złch są do summy 35,000. złch dodatkowemi, nie zaś zapisy na 35,000. złch skutkuiącemi.

Wszystko to względu w Ziem. Slonim: niemialo, czym W. Tuhanowski konwinkował.

Approbowano odstąpione zapisy, sądzona za niemi summa 100,000. złch na Horce, podobnie i 14,000. złch rekognoskowano, słowem sądzono wszystko, czego W. Szukiewiczowa, chociaż bez dowodu chciała, oprócz 4rech poddanych w Dowgiałłowiczach i Folwarku Dubiny. Czytać Dekret a fol. 80. ad fol. 91.

Miał sprawę JP. Szukiewicz za obligiem niegdys od Matki W. Niezabitowskiej JP. Mogilnickiemu wydanym, potym jemu od Mogilnickiego przelany o summę 1300. złot: Dekretem 1771. Roku xbra 19. d. w Nowogrudku ferowanym ewinkowaną, i ratione zaległego procentowania do 1610. złot: pomnożoną.

Był on szczęśliwszym od wszystkich, więcey wygrał, niż chciał, wszyscy też przegrali, wszystkim mówić o krzywdę należy.

Uważać nayprzód, dług to był Matki W. Niezabitowskiej, więc nie na zeszłym Mężu Niezabitowskiej, ale na samey W. Niezabitowskiej majątku sądzić należało; bo ona majątek swojej Matki posiada.

Mijam peny osobiste, które słusznie, albo niesłusznie in foro albo extra forum wskazane zostały; bo sprzeciwienie kiedy tak było, że zeszły Niezabitowski dopełniał, był to występki przeciwko Grodz: Nowogródz: Dekretowi; bo Prawo, 64. Konit: o sprzeciwienie do tego Sądu pozywać każe, z którego wypadł Dekret, bo o tym mówić należałoby WW. Niezabitowski; zaś co się ściaga do Tuhancwkiego, nad tym on tylko zastrzega uwagę, że do osobistej kary Niezabitowskiego, przyłączono 900. kop, a to jest, co uszczerbia fundusz i ten wskaz pańalium zastępuje miejsce Lokacyi kapitału Tuhancwskiego.

Jesliby zapomnieć, że ten wskaz extra forum, żeby zgodzić się, że słusznie Ziem: mając przepisane władzy swojej obremby, a w niej nie mając wolności kognicyi cudzego sądu Dekretów, wdalo się w kognicyą cudzych Dekretów, nie można pozwolić, żeby jednego wkazy przed drugich kapitałami, albo razem z kapitałami lokowane były, tak Prawo i sprawiedliwość radzi, że w porządku pierwszości primo kapitały, tandem procenta, dopiero expensa i wkazy mieścić się powinny, w Ziem: zaś Słonimi: inaczej; dla kapitału W. Tuhancwskiego, jak będzie o tym poniżej, nie niedano, i do zapłaty nie zobowiązano, a dla wkazów i całej Szukiewicza pretensyi więcej, niż chciał, pozwolono.

Oprócz tego 900. kop wkazu od 1300. zlot: do 3377. groszy 23, i pół podniesiono sumę.

Zkądże to? oto liczono procent od 1771. od daty Dekretu Grodz: Nowogródz: i nie od kapitałnej summy tylko, ale i od procentowej tymże Dekretem zniesionej razem od 1610. zlot: i sądzono 800. zł: expensow za pierwszym zapozwem W. Szukiewicza, to tedy wszystko złożyło masę 3377. zlot:

Uważyć teraz, czy jest tu słuszność? sądzono od procentu procent. Co non datur; bo nie masz prawa, żeby od procentu procent sądzić i brać go; dziko się, z czego się pokazuje jedna uciążliwość, a funduszu uszczerbek, równie jak z naliczonych 900. kop.

Tandem sądzono procent od daty Dekretu Grodz: ciągle, chociaż on o procent ani prosił (czytać jego załobę do Dekretu Ziem: wprowadzoną) bo intrata kilkoletnia od 7666. zlot: na pretensyą primitiva Mogilnickiego tradowana i wybierana, pewnie pretensyą o procent nadgródziła.

Trzeba tu wiedzieć, że JP. Mogilnicki w Roku 1778. in satisfactionem Dekretu w Roku 1671. zapadłego zyskawszy w Grodzie Nowogródz: Dekret z wkazem summy 7666. zlot: za takową sumę czterech chłopów we wsi Ładżinkach miał przez W. Szukiewicza Pisarza Słonimi tradowanych, i takową już tradycyą W. Szukiewiczowi przelał.

Miarkować teraz, sądzono dla Szukiewicza procent ciągle bez względu na posesyą czterech chłopów, czyli na użytek ich, procent od 7666. zlot: zastępujący, i z tego choć uciążliwego sądu nie zrobiło się więcej masy summy nad 3377. zlot:

Za cóż Szukiewicz wygrywał procent do kalkulacyi ex poseso czterech chłopów obowiązany nie został? może to być, aby procent brać, i to, co za procent trzymał i użytkował liczonym nie było? dwa razy tedy szkodowałby dłużnik, a wierzyciel dwa razy zyskiwałby niesłusznie, jak zyskuie Szukiewicz.

Tandem te 3377. zlot: na teży tradycyi czterech chłopów aż do oddania warowano dla W. Szukiewicza.

Y tu jaka słuszność? Tradycyą na rzecz 7666. złch wkazu temuż wskazowi swoim dochodem Korrespondowała.

Więc

Więc tej tradycyi niemożno było warować na rzecz 3377. złch, bo jeśli od 7666. złch siódmy donosiła procent, tedy od 3377. złch więcej uczyni, niż czternaście procent, jakąż słuszność za Szukiewiczem taki dyktowała wyrok?

Niechby sądzono procent od Datty niesatysfakcyi, ale razem niechby sądziło a Datta Posesyi kalkulacyą i weryfikacyą, Jle że Mogilnicki i Szukiewicz wybierali 7my procent niemając większej pretensyi do Dekretu nad trzy tysiące z guro. Słusznyż to wyrok, jednemu sędzi własność, drugiego odsądza od własności? wszak jeśli własny był Szukiewiczowi procent, własny był od czterech poddanych Niezabitowskiemu procent.

Niechże powie Szukiewicz, za co on i Mogilnicki trzymali czterech Chłopów, wszak to nie był sekwestr?

Otoż tak jest, jakom powiedział, że wygrał więcej, niż chciał, niżeli należało.

Naostatek miał sprawę W. Oskierko i W. Korczyń. Pierwszemu dawszy rekognicyą Inkrypcyi, przynajmniej że supra Hæreditatem Horki i na dalszych Dobrach satysfakcyą ukazano.

Drugiemu za jego pretensyą Posesyą dwóch chłopów aż do zupełnej satysfakcyi warowano.

Zas z JP. Tuhanowskim, jak postąpiono, oto dziwnie już spodziewać się niemożno.

Mimo to, że zapisów W. Niezabitowską odstąpiła, gdyż późniejszym własnym ważnym Dokumentem walor ich i exystencyą zgałiła.

Mimo to, że summa Tuhanowskiego wspólny, jako się wyżej mówiło, Kaszycowi zawiniony dług opłaciła, na czym, prócz Listów pokazujących tę pewność, do przysięgi etiam Tuhanowski siebie zabierał.

Mimo to, że Folwark Dubina i czterech chłopów w Dowgiałłowiczach, nawet z pod zapisów, gdyby wierzyć, jak niemożno, że axistunt, Niezabitowski wyłączył, przeto gdyby i zapisy W. Niezabitowskiej rekognoskować i jeśliby zapomnieć o tym, że summa Tuhanowskiego wspólną potrzebę obojga WW. Niezabitowskich zaspokoila, czyli wspólnie wydane Prawo zastawne W. Kaszycowi na attynencye Horeckie okupiła, zatem W. Niezabitowska od połowy wrócenia summy, być uwolnioną nie może, tedy rzeczony Folwark i excypowani chłopci powinni byli być przeznaczeni na satysfakcyą Tuhanowskiego, ile że nikt na Dubinie i pomienionych chłopach Ewiky nie miał i niema, Tandem Urząd Słonim: swoimże Dekretem z pod zapisów W. Niezabitowskiej wyłączył, i nie tylko że do wspólnego placenia W. Niezabitowskiej niezobowiązał,

Nie tylko że na Ladzinkach i samej Horce dług Tuhanowski nielokował, Wreszcie

Nie tylko że na Dubinie i excypowanych czterech poddanych nikomu nie zawiedzionych i nieoddanych Tuhanowskiego (chociażby to zupełną satysfakcyą nie było) nie pomieścił.

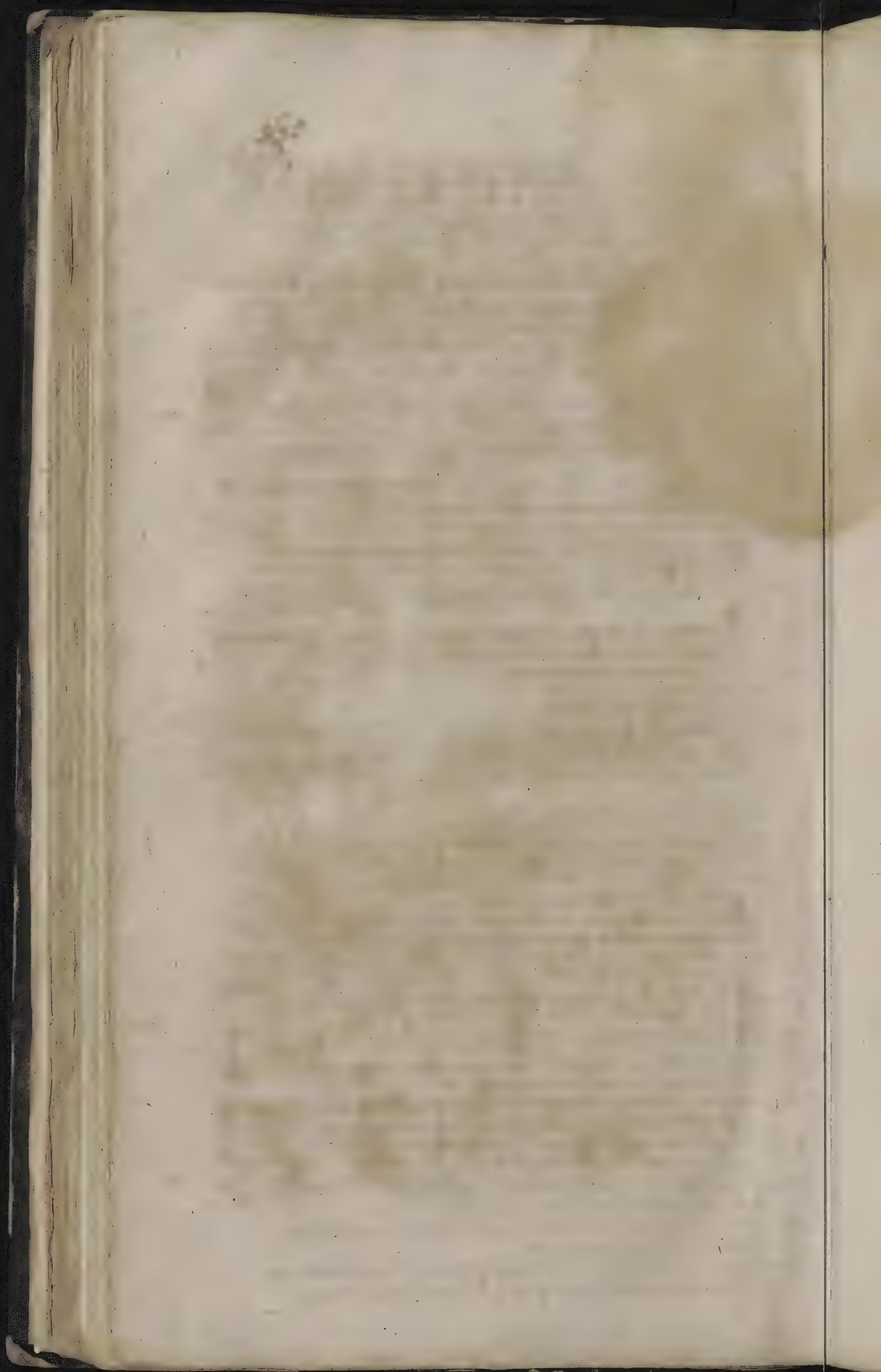
Ale co większa nie dawszy rekognicyi zapisom Tuhanowskiego nawet supra hæreditatem Horki nieumieścił et ab hæreditate odsądził.

Jakie to rzeczy Konwinkowały Urząd, więcej zadziwienia niż odpowiedzi warte, że są jednak ciekawe, Czytać Dekret a fol: 102. ad fol: 103.

Taka niesłuszność nie mogła być zaniedbaną, tym więcej że bez najmniejszego względu W. Tuhanowskiego skrzywdziła.

Apellował on tedy od całego Dekretu, bo też nie było czego oszczędzić, Składa się 1781. 8bra 21. Dekret.

Mocą której apellacyi ma rzecz W. Tuhanowski o zachowanie prozb na początku wyrażonych, składając ku temu po przeciwnych Pozwy.







Biblioteka Jagiellońska



stdr0025471

